

## AUTORES

**Manuel Hidalgo,**  
Profesor, UPO - senior  
fellow, EsadeEcPol.

**Jorge Galindo,**  
EsadeEcPol.

**Javier Martínez,**  
EsadeEcPol.

Línea de investigación:

Macro y fiscal

# Evolución de los Fondos Next-Gen EU en España

EsadeEcPol Policy Brief #55 Abril 2026

## RESUMEN EJECUTIVO

Con el horizonte de ejecución de agosto de 2026 ya a la vista, EsadeEcPol presenta la actualización de su NextGenEU Tracker con datos a 12 de marzo de 2026. El informe radiografía un programa que entra en su esprint final: los avances son sustanciales, pero la brecha entre lo convocado y lo adjudicado, la concentración de los fondos y los cuellos de botella administrativos plantean retos críticos en la recta final.

### Estado de ejecución

- Se han convocado 90.718 M€ en transferencias (excluyendo préstamos) y adjudicado 63.403 M€. La brecha de 27.000 millones entre ambas cifras debe cerrarse antes de agosto de 2026. Concedido, además, no equivale a ejecutado presupuestariamente, por lo que la urgencia operativa es aún mayor.
- En diciembre de 2025, el Gobierno renunció a ~60.000 millones en préstamos europeos (el 73% del tramo crediticio), reduciendo el programa a unos 103.000 millones. La decisión centra toda la atención en la ejecución eficiente de las transferencias a fondo perdido.

### Distribución territorial

- En términos absolutos lideran Cataluña (3.722 M€), Andalucía (3.090 M€) y la Comunidad de Madrid (2.475 M€). Sin embargo, el ranking per cápita lo encabezan País Vasco (732 €) y Aragón (729 €), revelando que el efecto escala de las grandes regiones enmascara una distribución más matizada.
- Cataluña exhibe un dominio transversal, liderando en comercio (337 M€), manufactura (185 M€) y, de forma destacada, en infraestructuras de aguas y residuos (626 M€), donde cuadruplica a la siguiente comunidad. Sin embargo, Andalucía le disputa ya el liderazgo en construcción (970 M€ frente a 961 M€) y ha tomado la delantera en información y comunicaciones (311 M€ frente a 231 M€). Galicia sigue sorprendiendo al superar a Madrid en actividades profesionales y científicas (142 M€ frente a 129 M€) pese a su menor tamaño, lo que sugiere que los fondos digitales se están capilarizando mejor de lo esperado.

### Concentración sectorial y de beneficiarios

- La construcción domina con más de 13.000 M€, triplicando al comercio (~3.897 M€). Le siguen recogida y tratamiento de aguas (~2.446 M€), información y comunicaciones (~3.532 M€), actividades profesionales (más de 2.300M€) y transporte (~1.977 M€). En contraste, educación (~705 M€) y salud (~567 M€) reciben conjuntamente menos

de 1.300 M€, lo que plantea dudas sobre si el programa está priorizando el stock de capital físico sobre el capital humano.

- La ejecución avanza a dos velocidades. El 1% de los beneficiarios que más fondos recibe acapara el 71,4% del valor total adjudicado —grandes infraestructuras, PERTEs, consorcios estratégicos—, mientras que la empresa mediana recibe una fracción infinitesimal. Las entidades privadas predominan como receptoras finales, pero la participación limitada de entidades locales plantea interrogantes sobre la sostenibilidad de las transformaciones a largo plazo.

#### Recomendaciones

- **Ejecución de emergencia:** priorizar la resolución inmediata de procesos abiertos mediante simplificación drástica de procedimientos y tramitaciones anticipadas.
- **Apoyo técnico de respuesta rápida:** desplegar equipos de intervención en municipios y entidades con menor capacidad de gestión para superar la “brecha del percentil”.
- **Vía autonómica y cohesión territorial:** eliminar duplicidades en la fiscalización multinivel y aplicar medidas correctoras para evitar que el programa amplíe brechas regionales.
- **Auditoría de impacto:** pasar de medir “cuánto se ha convocado” a evaluar “qué se ha transformado”, determinando si la inversión genera capacidades productivas nuevas antes de que expire el plazo de agosto de 2026.

# Introducción

Tras cuatro años desde la puesta en marcha del Marco de Recuperación y Resiliencia Europeo (MRR), EsadeEcPol continúa su labor de seguimiento y análisis de la ejecución de los fondos asignados a España y distribuidos a través del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (PRTR). Este seguimiento resulta crucial para evaluar no solo la capacidad de absorción de los fondos, sino también su potencial transformador sobre la economía española.

El PRTR se concibió como un instrumento de recuperación tras la pandemia, aprovechando la oportunidad para impulsar una transformación económica articulada en torno a tres transiciones fundamentales: la medioambiental, la energética y la digital. En la práctica, la materialización de estas transformaciones depende tanto del diseño de los programas de inversión como de la capacidad del sistema administrativo y productivo para ejecutarlos eficazmente. En este sentido, el análisis de la ejecución se convierte en un indicador clave no solo de la eficiencia administrativa, sino también del potencial transformador real del programa.

A principios de 2026, con el horizonte de ejecución de agosto de 2026 ya a la vista, los datos muestran un panorama que exige atención. Se ha alcanzado un volumen significativo de movilización de recursos, **con alrededor de 90.000 millones de euros convocados (excluyendo préstamos), de los cuales algo más de 63.400 millones habrían sido ya adjudicados hacia el tejido productivo. Sin embargo, la brecha de unos 27.000 millones entre lo convocado y lo concedido**, junto con la proximidad de la fecha límite, plantea interrogantes sobre la capacidad del sistema para absorber la totalidad de los recursos disponibles en el plazo establecido. A este escenario se suma una decisión de calado adoptada por el Gobierno en diciembre de 2025: la renuncia a aproximadamente 60.000 millones de euros en préstamos europeos, lo que equivale a cerca del 73% del tramo crediticio originalmente asignado a España. El Ejecutivo justifica esta decisión argumentando que el coste de financiación del Tesoro en los mercados se ha equiparado prácticamente al de los préstamos europeos, eliminando la ventaja financiera que estos ofrecían en 2021. Con ello, el volumen total de fondos NextGenEU que España finalmente movilizará se reduce de los 163.000 millones inicialmente previstos a unos 103.000 millones. Esta renuncia, si bien libera de las condicionalidades asociadas a los préstamos, también evidencia las dificultades encontradas para desplegar el ambicioso programa de inversión en los plazos establecidos. Esta preocupación se intensifica al considerar que los "camino de menor resistencia" ya han sido recorridos por las primeras oleadas de fondos, quedando pendientes los tránsitos más complejos de operar.

Para profundizar en estas dinámicas resulta especialmente relevante analizar no solo el ritmo de ejecución, sino también la distribución territorial y sectorial de los fondos, así como los mecanismos institucionales a través de los cuales se están canalizando. Este análisis nos permitirá evaluar hasta qué punto la implementación del programa está contribuyendo efectivamente a los objetivos transformadores inicialmente planteados, o si, por el contrario, existen aspectos que podrían estar limitando su potencial impacto. Lo facilitamos a través de una herramienta

interactiva de seguimiento en tiempo real: el NextGenEU Tracker, que permite explorar a fondo el avance de los Fondos según nuestros datos únicos y segmentar este avance por todas las dimensiones relevantes.

La presente publicación acompaña a esta herramienta y recoge los resultados del seguimiento realizado por el equipo de datos de EsadeEcPol, ofreciendo una visión detallada de la evolución del programa y planteando reflexiones críticas sobre su capacidad para impulsar las transformaciones previstas en el horizonte temporal establecido hasta 2026.

# Herramienta, datos y metodología

## LA HERRAMIENTA

El volumen de información acumulado a lo largo de estos años nos ha permitido desarrollar el NextGenEU Tracker, una herramienta interactiva diseñada para el análisis en profundidad de los fondos europeos en España. A través de ella es posible explorar cómo se distribuyen, asignan y ejecutan los recursos mediante los dos grandes instrumentos de canalización: licitaciones y subvenciones. El panel permite segmentar la información por múltiples dimensiones —comunidad autónoma, sector de actividad, tipo de proyecto, volumen asignado o porcentaje de ejecución, entre otras— y se actualiza semestralmente para reflejar el progreso real del programa.

El NextGenEU Tracker opera de forma complementaria a ELISA (Explorador de Licitaciones y Subvenciones de la Administración), la herramienta del Ministerio de Economía. Mientras ELISA organiza el seguimiento en torno a las "palancas" definidas en el propio PRTR y ofrece una perspectiva más administrativa del proceso, nuestro panel prioriza una visión analítica orientada al impacto económico. La diferencia principal reside en el enfoque: donde ELISA sigue la lógica interna del plan, el NextGenEU Tracker permite observar hacia dónde fluyen efectivamente los recursos en términos de territorio, tejido productivo y sectores económicos. En todo caso, las diferencias entre los resultados de ambas herramientas proceden más sobre los criterios asignados a la hora de incorporar y corregir algunas cifras derivadas de decisiones de los diferentes centros de costes que publican tanto convocatorias como licitaciones, siendo en todo caso diferencias que entran en lo que podríamos llamar un intervalo de confianza.

## LOS DATOS

La información que alimenta la herramienta procede de dos grandes fuentes. Para las subvenciones, tanto convocatorias como concesiones, recurrimos a la Base de Datos Nacional de Subvenciones, complementada con el portal específico del País Vasco para los registros de esa comunidad.

En el caso de las licitaciones, las fuentes son más heterogéneas. La Plataforma de Contratación del Sector Público constituye el eje central para aquellas administraciones que mantienen allí su perfil del contratante. Para el resto, combinamos la información agregada disponible en dicha plataforma con la extraída directamente de los portales de contratación de cada administración.

Conviene precisar qué reflejan exactamente estos datos. Tanto la concesión de una subvención como la adjudicación de una licitación representan un compromiso de pago, no un pago efectuado. Es decir, estamos ante un paso previo a la ejecución presupuestaria propiamente dicha. Además, entre el momento de la concesión y el desembolso final pueden producirse incidencias —renuncias, desistimientos, modificaciones— que alteren el resultado. Por tanto, las cifras aquí presentadas no deben interpretarse como equivalentes a los datos de ejecución presupuestaria de cada administración.

## TRATAMIENTO Y DEPURACIÓN

El proceso de elaboración de los datos finales incluye varias fases. Partimos de la depuración de los registros brutos, identificando y eliminando duplicidades, especialmente aquellas convocatorias que únicamente canalizan transferencias entre administraciones sin llegar al tejido productivo. Posteriormente, enriquecemos la información cruzándola con otras bases de datos: SABI para datos empresariales y el código INVENTE para la identificación de administraciones públicas.

Para los registros incompletos —frecuentes debido a la heterogeneidad en el nivel de detalle que aporta cada administración— aplicamos imputaciones basadas en supuestos razonables. Esto incluye la asignación de códigos CNAE a empresas sin información en SABI, la estimación de fechas de publicación cuando no constan, o la identificación de actividades para autónomos y personas físicas a partir de información indirecta como el sector de la administración concedente.

## NOTA SOBRE PRÉSTAMOS Y ADENDA

Nuestros datos de base ya recogen convocatorias correspondientes a tramos posteriores al inicial, articulados a través de la adenda al PRTR aprobada por la Comisión Europea en octubre de 2023. Esta adenda moviliza más de 10.000 millones de euros en transferencias adicionales y hasta 84.000 millones en préstamos, elevando el potencial total del Plan de Recuperación a unos 163.000 millones de euros.

En diciembre de 2025, el Gobierno aprobó una nueva adenda al Plan de Recuperación que modifica sustancialmente este escenario. España ha renunciado a solicitar aproximadamente 60.300 millones de euros en préstamos, reduciendo su petición a 22.800 millones de los 83.160 millones originalmente asignados. Esta decisión implica la práctica desaparición de líneas como ICO-Verde e ICO-Empresas y Emprendedores, que pasan de una dotación conjunta de más de 30.000 millones a apenas 900 millones. Como contrapartida, el Gobierno ha aprobado una inyección de capital de 13.000 millones al ICO para mantener la capacidad de financiación más allá de 2026, y ha anunciado la creación de un fondo soberano ("España Crece") dotado inicialmente con 10.500 millones procedentes de los créditos restantes.

La adenda también revisa 160 medidas del Plan con el objetivo de simplificar su despliegue y reduce las cargas administrativas asociadas a la verificación de hitos. Se han eliminado 17 reformas con rango de ley, entre ellas la Ley de la Autoridad de Defensa del Cliente Financiero, que llevaba un año paralizada en el Congreso.

En cualquier caso, dado que nuestro análisis se centra en las transferencias directas (subvenciones y licitaciones) y no en los préstamos, el grueso de los datos aquí presentados no se ve afectado por esta renuncia. El Gobierno mantiene el objetivo de ejecutar el 100% de las transferencias a fondo perdido.

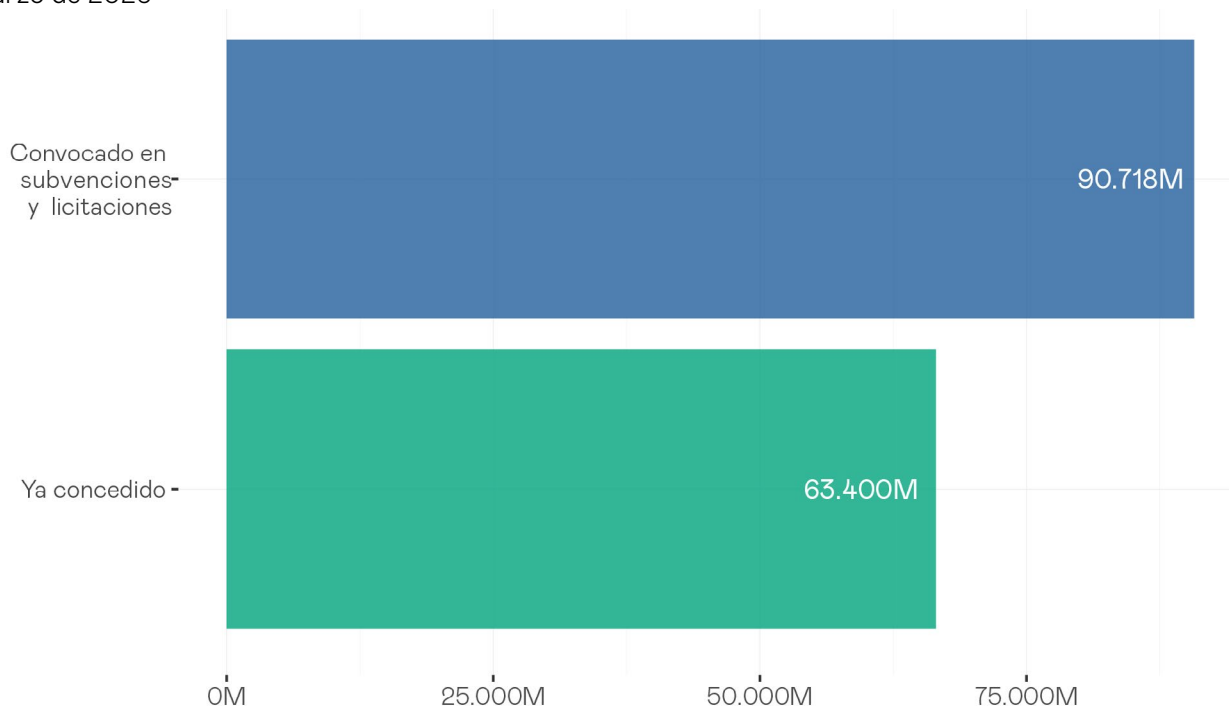
## RESULTADOS PRINCIPALES

El análisis de la ejecución de los fondos NextGenEU a marzo de 2026 arroja una fotografía que invita tanto al reconocimiento del avance logrado como a la reflexión sobre los retos pendientes.

A marzo de 2026, se han convocado más de 90.000 millones de euros y adjudicado 63.400 millones. Estas cifras representan, sin duda, un avance sustancial respecto a ejercicios anteriores. Sin embargo, con el horizonte de agosto de 2026 cada vez más próximo, el margen para absorber los recursos pendientes se estrecha. La presión temporal se convierte así en un factor determinante. Se ha de tener en cuenta que concedido no significa que hayan sido ejecutados presupuestariamente, por lo que no basta con convocar y resolver, sino que es necesario que se avance sobre todo en este último paso.

Figura 1 – Evolución de convocatorias y concesiones de fondos NextGenEU

A marzo de 2026



Fuente: Elaboración propia a partir de RTT Fondos Next-Gen | EsadeEcPol

Aunque las diferencias que puedan observarse entre nuestras cifras y las de otras herramientas como ELISA no son significativas, estas obedecen a criterios metodológicos distintos principalmente basados en los procedimientos de extracción de una información extremadamente atomizada, así como el tratamiento de duplicidades y clasificación de convocatorias.

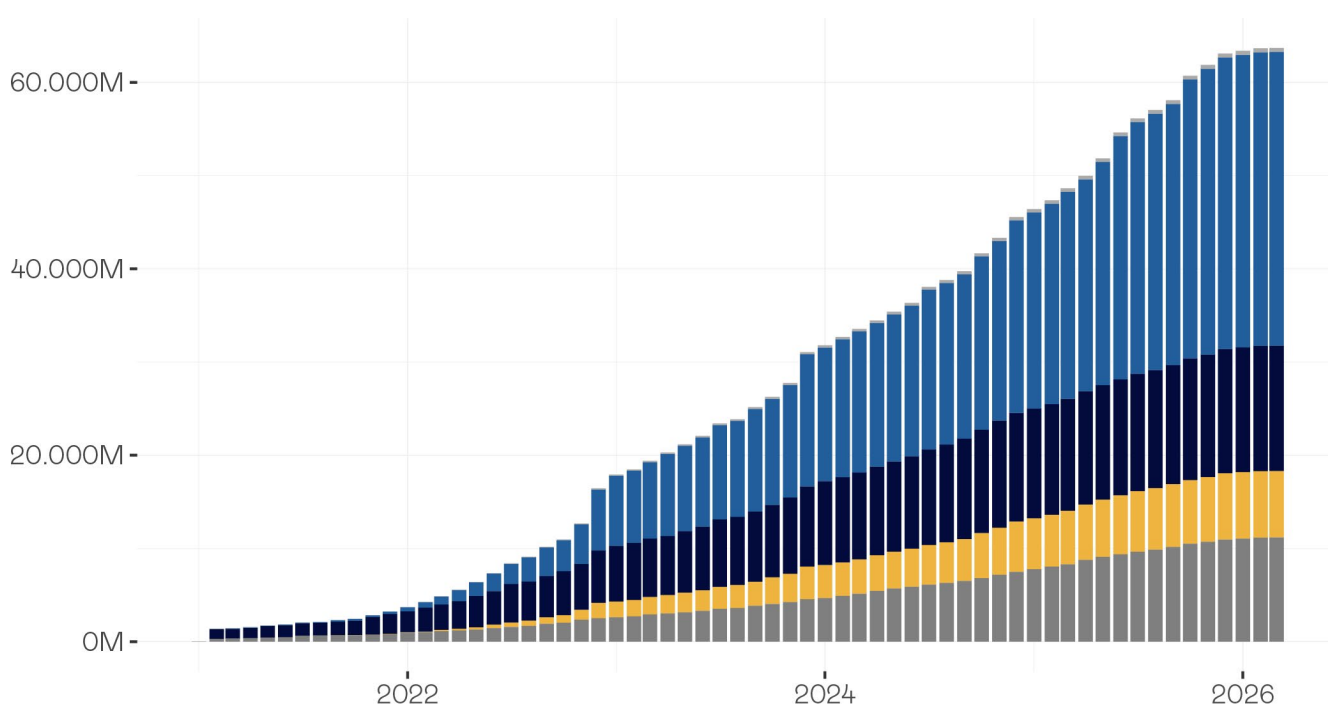
Nota: en esta actualización se ha eliminado la categoría de fondos “comprometidos” (cifra procedente de ELISA, en torno a 80.000 M€) del gráfico de ejecución. La razón es que, al avanzar la ejecución, nuestras cifras de convocados superan ya el volumen comprometido según ELISA, lo que genera una incoherencia visual y conceptual en el gráfico —dado que comprometidos debería representar una etapa intermedia entre convocados y concedidos—. Esta discrepancia obedece a diferencias metodológicas entre ambas fuentes y no a un error de cálculo. Para mayor claridad, el gráfico presenta únicamente las categorías de convocados y concedidos, que son las que nuestro seguimiento mide de forma robusta.

## RESULTADOS NACIONALES

El examen de los canales institucionales por los que fluyen los fondos revela una arquitectura compleja de intermediación. Entre la administración central y los beneficiarios finales opera una red de actores —empresas públicas, organismos autónomos, entidades instrumentales— que ha demostrado una capacidad de adaptación notable, apoyada en su experiencia previa con fondos europeos y en una mayor agilidad operativa.

**Figura 2 – Subvenciones y licitaciones asociadas a Fondos NextGenEU concedidas por tipo de convocante**

Universidades, Estado, empresas públicas y otros organismos, y autonomías y municipios



Fuente: Elaboración propia a partir de RTT Fondos Next-Gen | EsadeEcPol

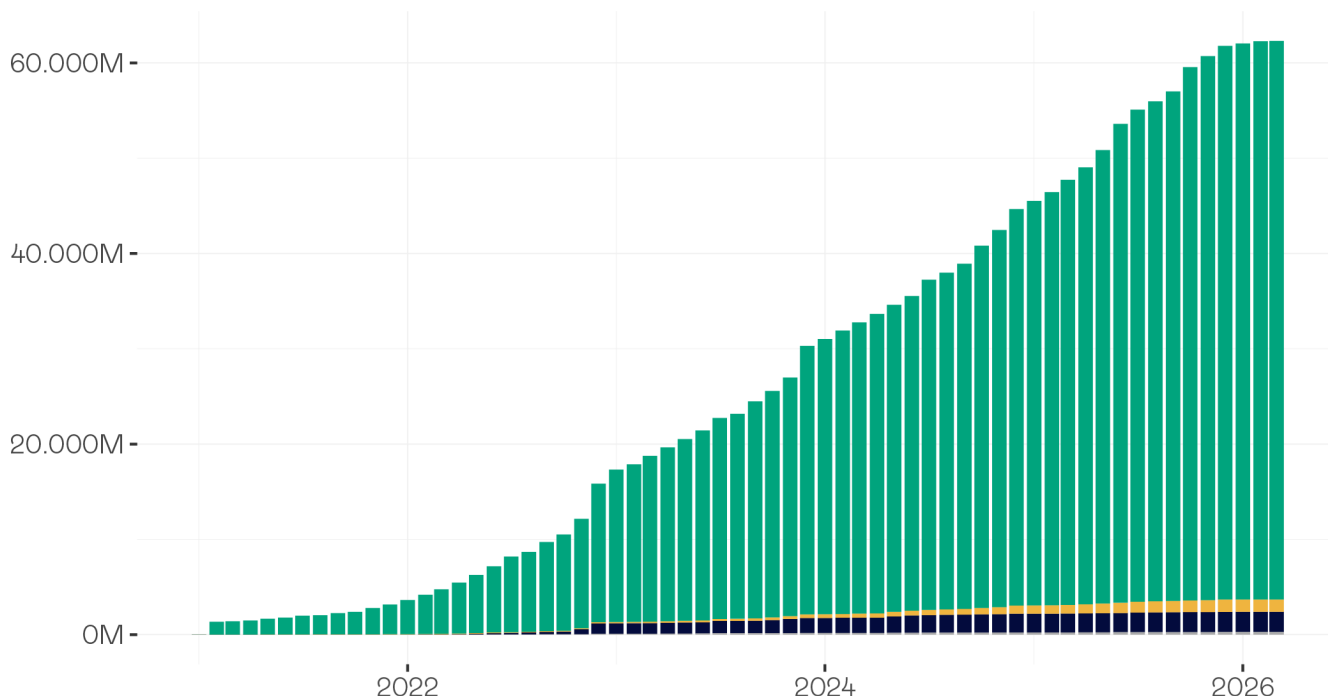
El peso del Estado y de las empresas públicas y otros organismos en la canalización de fondos ha sido determinante, aunque las comunidades autónomas y los municipios han ido ganando protagonismo progresivamente. Esta estructura multinivel, coherente con la organización territorial del Estado, presenta sin embargo una doble cara: si bien permite capilaridad, también multiplica los procedimientos administrativos y puede alargar los tiempos de tramitación.

En el ámbito autonómico se observan trayectorias diferenciadas. Algunas comunidades han aprovechado su experiencia acumulada en la gestión de fondos europeos para acelerar la ejecución, mientras que otras —especialmente a nivel local y en entidades de menor tamaño— enfrentan dificultades que podrían convertirse en cuellos de botella si no se abordan con mecanismos de apoyo específicos.

Cuando analizamos la distribución por tipo de beneficiario, el panorama muestra un claro predominio de las entidades privadas como receptoras finales de los fondos. Este patrón sugiere que el objetivo de impactar directamente en el tejido productivo se está cumpliendo en buena medida.

Figura 3 – Subvenciones y licitaciones asociadas a Fondos NextGenEU concedidas por tipo de beneficiario

Entidades privadas, entidades locales, empresas públicas y otras entidades del sector público, y otros



Fuente: Elaboración propia a partir de RTT Fondos Next-Gen | EsadeEcPol

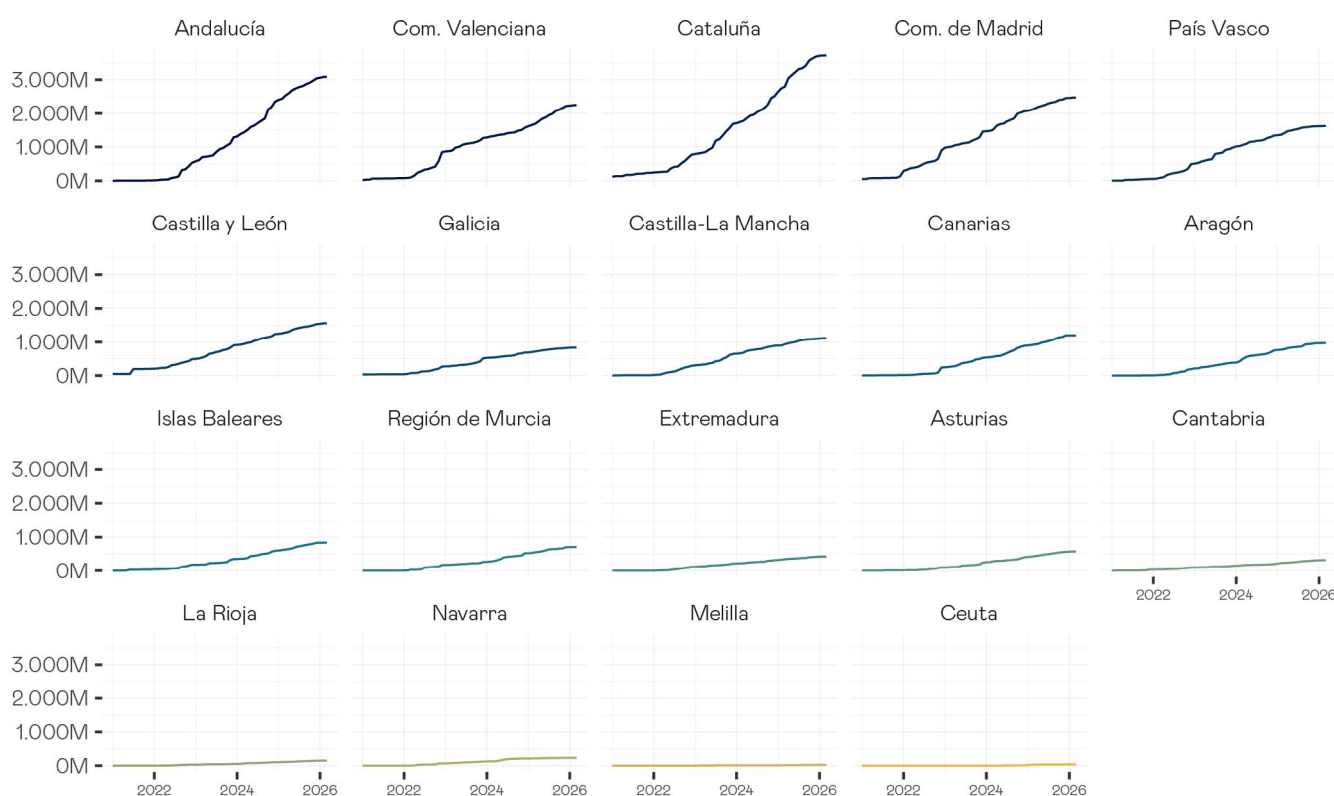
No obstante, el protagonismo del sector privado plantea también interrogantes. La participación relativamente modesta de entidades locales y otros organismos públicos como beneficiarios directos podría interpretarse positivamente —los fondos llegan al tejido productivo sin quedar atrapados en estructuras intermedias— pero también podría señalar una insuficiente atención al fortalecimiento de las capacidades públicas que, a largo plazo, deben sostener las transformaciones pretendidas. El desarrollo de ecosistemas de innovación efectivos requiere infraestructuras y servicios públicos modernizados, no solo inversión privada..

# Comunidades autónomas

## EL RITMO POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS

La evolución temporal de las concesiones por comunidad autónoma dibuja un mapa con divergencias significativas. Cataluña, Andalucía, la Comunidad de Madrid y Comunidad Valenciana encabezan el ranking en términos absolutos, como es obvio por otra parte, reflejando no solo su mayor peso económico sino también una superior capacidad institucional y empresarial para captar y gestionar fondos europeos.

Figura 4 – Evolución de la concesión de subvenciones y licitaciones por CCAA



Fuente: Elaboración propia a partir de RTT Fondos Next-Gen | EsadeEcPol

En un segundo escalón aparecen comunidades como Castilla y León, Galicia, Castilla-La Mancha o Canarias, seguidas de cerca por Aragón con trayectorias de crecimiento sostenido, aunque a cierta distancia de las líderes.

Esta distribución plantea cuestiones de fondo sobre los objetivos de cohesión territorial del programa. Si bien es esperable que las regiones con mayor músculo económico lideren la captación, existe el riesgo de que los fondos NextGenEU acaben reforzando las disparidades existentes en lugar de reducirlas.

## COMPARATIVA ENTRE COMUNIDADES AUTÓNOMAS

El panorama cambia sustancialmente cuando ajustamos por población. En términos per cápita, País Vasco, Aragón o Baleares se sitúan a la cabeza con cifras que superan los 700 euros por habitante.

Tabla 1 - Ranking de CCAA según licitaciones y subvenciones asociadas con fondos NextGenEU: total y per cápita. A marzo de 2026.

Comunidad autónoma	€ per capita	Total recibido
País Vasco	732	1.619,7M
Aragón	729	967,4M
Islas Baleares	712	835,5M
Castilla y León	655	1.560,1M
Asturias	566	573,2M
Canarias	551	1.197,5M
Castilla-La Mancha	541	1.109,4M
Cantabria	535	312,9M
Ceuta	487	40,7M
Cataluña	479	3.722,0M
La Rioja	479	153,3M
Región de Murcia	465	706,3M
Comunidad Valenciana	443	2.242,9M
Extremadura	397	421,0M
Comunidad de Madrid	366	2.474,5M
Andalucía	365	3.090,3M
Navarra	351	232,2M
Galicia	310	834,3M
Melilla	274	23,6M

Fuente: EsadeEcPol a partir de fuentes oficiales. Las subvenciones y licitaciones sumadas en una comunidad autónoma determinada equivalen al total asociado con una convocatoria hecha por un ente autonómico o dentro de la misma. No incluye otros órganos como los estatales (ministerios, etc.) y locales. Tampoco representa lo capturado por beneficiarios dentro de esa comunidad autónoma.

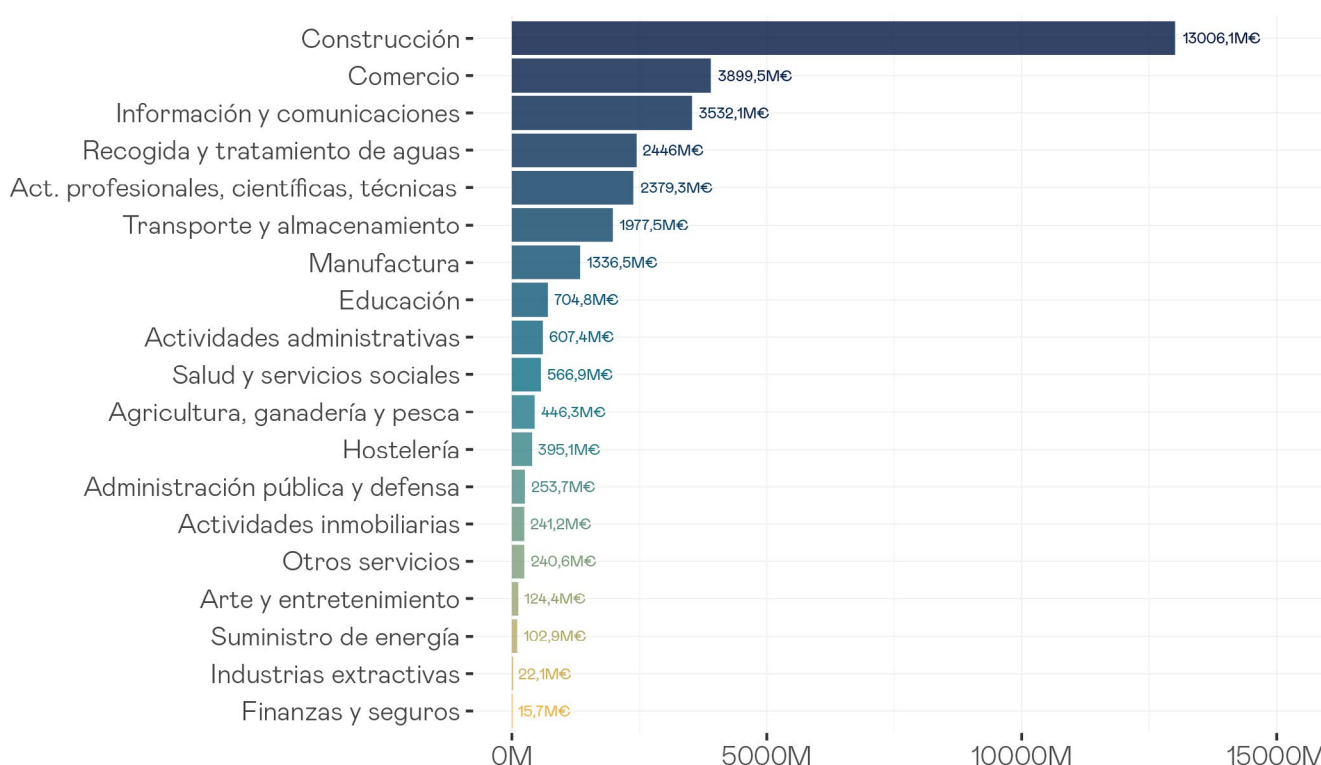
La posición de Cataluña (479€) y especialmente de la Comunidad de Madrid (366€) y Andalucía (365€) en la parte media-baja del ranking per cápita, contrastando con su liderazgo en valores absolutos, sugiere que el efecto escala de las grandes regiones enmascara una distribución más matizada de lo que las cifras brutas podrían indicar.

## ANÁLISIS POR SECTORES

La distribución sectorial de los fondos ofrece una radiografía reveladora de hacia dónde está fluyendo realmente la inversión. Clasificando a los beneficiarios según su código CNAE, el sector de la construcción domina de forma abrumadora el ranking, con más de 13.000 millones de euros recibidos —una cifra que prácticamente ~3,4x el segundo.

Figura 5 - **Concesión de licitaciones y subvenciones asociadas a Fondos NextGenEU por sector de actividad.**

Quedan excluidas todas las concesiones a autónomos y personas físicas en general



Nota: Quedan excluidas todas ellas.

Fuente: Elaboración propia a partir de RTT Fondos Next-Gen | EsadeEcPol

El comercio ocupa la segunda posición con 3.897 millones. A continuación aparecen información y comunicaciones (~3.532 M€) —donde pesan significativamente programas como el Kit Digital seguido de cerca por la recogida y tratamiento de aguas (~2.446 M€), un sector cuyo protagonismo responde en buena medida a las inversiones en gestión de residuos (incluidos en este epígrafe) además de infraestructuras hídricas. Después aparecen— actividades profesionales, científicas y técnicas (2.379 M€), transporte y almacenamiento (1.977 M€) y la manufactura (1.336 M€).

Estas completan el grupo de sectores con asignaciones superiores a los mil millones. Por debajo, educación (705 M€) y salud y servicios sociales (567 M€) reciben conjuntamente menos

de 1.300 millones de euros, una cifra modesta si se compara con los más de 13.000 millones destinados a construcción o los 4.000 millones a comercio.

La preponderancia de la construcción merece una lectura matizada. Bajo este epígrafe se agrupan actividades muy diversas: desde la edificación residencial hasta la ingeniería civil, pasando por la construcción especializada. Buena parte de estos fondos se vincula a grandes infraestructuras ferroviarias, líneas de alta velocidad, corredores de mercancías, modernización de estaciones, y gestionadas en su práctica totalidad por la empresa pública ADIF, así como a proyectos de rehabilitación energética de edificios, restauración ambiental de zonas degradadas y desarrollo de infraestructuras hídricas. No se trata, por tanto, únicamente de ladrillo tradicional, aunque el sector constructor en sentido amplio sea el principal receptor.

El peso del comercio responde en gran medida a los programas de modernización y digitalización del tejido comercial, especialmente dirigidos a pymes y micropymes. Alojamiento, que en términos absolutos aparece en una posición más modesta (300M€), ha sido también objetivo de líneas específicas de transformación digital y eficiencia energética, aunque su volumen total queda lejos de los sectores líderes.

Sector CNAE 2D (20 sectores con mayores concesiones)	Millones de euros
Act. de construcción especializada	6045,0
Construcción de edificios	4278,8
Comercio al por mayor e intermediarios del comercio, excepto de vehículos de motor y motocicletas	2976,0
Ingeniería civil	2682,2
Recogida, tratamiento y eliminación de residuos	2120,7
Programación, consultoría y otras Act. de Informática	1925,9
Transporte terrestre y por tubería	1873,7
Serv. técnicos de arquitectura e ingeniería	1341,7
Telecomunicaciones	1251,5
Educación	704,7
Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas	513,1
Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor	410,3
Act. de las sedes centrales y gestión empresarial	386,9
Publicidad y estudios de mercado	335,0
Serv. a edificios y Act. de jardinería	306,2

Sector CNAE 2D (20 sectores con mayores concesiones)	Millones de euros
Serv. de alojamiento	304,3
Act. de Serv. sociales sin alojamiento	296,3
Edición	275,4
Adm. Pública y defensa, Seguridad Social obligatoria	253,7

Fuente: EsadeEcPol con datos recogidos de fuentes oficiales. La clasificación de actividades corresponde con la CNAE (Clasificación Nacional de Actividades Económicas), dos dígitos. Se excluyen las concesiones a autónomos y personas físicas en general.

Al descender al detalle de las actividades económicas (CNAE a dos dígitos), se observa que la tracción del sector constructor no es monolítica, sino que se sustenta en tres grandes motores que suman conjuntamente más de 13.000 millones de euros. Destaca en primer lugar la Actividad de construcción especializada (6.045 M€), seguida por la Construcción de edificios (4.279 M€) y, en menor medida, la Ingeniería civil (2.682 M€). Esta jerarquía sugiere que, si bien las grandes obras públicas tienen un peso relevante, el grueso de la ejecución capilar está recayendo sobre intervenciones específicas (como la rehabilitación energética y reformas) y la edificación, superando ampliamente a otros sectores tractores tradicionales como el Comercio al por mayor (2.976 M€).

Por su parte, la desagregación de las inversiones en tecnología y sostenibilidad revela nichos de alta concentración. La gestión y valorización de residuos (2.121 M€) se consolida como importante eje industrial de la transición verde, superando por sí sola a toda la rama de Programación y consultoría informática (1.926 M€). Resulta llamativa, no obstante, la brecha interna en el sector comercial: mientras el comercio al por mayor capta cerca de 3.000 millones, el Comercio al por menor apenas alcanza los 410 M€, una cifra inferior incluso a la destinada a Educación (705 M€) o a la Venta y reparación de vehículos (513 M€), lo que plantea dudas sobre la penetración real de los fondos en el pequeño tejido comercial de proximidad.

## CRUCE TERRITORIAL Y SECTORIAL

Al cruzar las dimensiones territorial y sectorial emergen patrones que ilustran la especialización productiva de cada comunidad y su capacidad diferencial de captación.

**Licitaciones y subvenciones asociadas con fondos NextGenEU localizadas en cada comunidad autónoma por sector de actividad. A marzo de 2026.**

Suma de millones de € licitados o abiertos a subvención por entidades autonómicas, y aquello que estas, además de otras entidades públicas de nivel autonómico (como universidades), han obtenido en subvenciones y licitaciones.

cnae1	Andalucía	Aragón	Asturias	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-La Mancha	Cataluña	Ceuta	Com, Valenciana
Act, profesionales, científicas, técnicas	159,7	22	33,1	105,9	9,2	57,2	27,1	220,3	2,1	97,1
Actividades administrativas	35,7	13,4	4,4	9,9	8,9	21,8	4,6	48,1	0	24,5
Actividades inmobiliarias	18,7	38,3	1,8	4,9	0,4	2,2	11	9	0	5,9
Administración pública y defensa	0,2	1,6	0	0,3	2,8	0,1	0	80	0	0
Agricultura, ganadería y pesca	29,2	17	4,2	1,6	1,1	31,2	23,6	20,5	0	18,7
Arte y entretenimiento	7,6	1,8	1,3	3,1	1,4	10,1	1,4	7,6	0	4,6
Comercio	298,2	72,7	35,4	103,9	37,5	137,2	101,9	337,4	2,1	205,7
Construcción	970,3	258,6	209,7	266	137,3	388,1	300,7	961,2	29	600,9
Educación	63,2	11,9	1,9	8,1	5,3	32	23,8	38,9	0,8	45,6
Finanzas y seguros	1,5	0,3	0,1	0	0,2	0,4	0,1	1,6	0	1,1
Hostelería	14,9	13,1	8,5	44,8	1,5	17,2	4,5	9,9	0	10,2
Industrias extractivas	0,7	0,6	1,6	0	0	0,8	1,2	0,4	0	0,8
Información y comunicaciones	310,8	55,3	36,3	78,3	27,6	88,7	71,5	230,6	4,6	171,7
Manufactura	75	64,9	5,9	20,2	8,3	46,1	17,8	185	1,9	32,2
Otros servicios	2	1,1	9,5	1,9	0	46,6	1,6	5,7	0	2,7
Recogida y tratamiento de aguas	47,5	3,9	6,9	3,7	0,1	159,1	59,6	625,7	0,1	126,1
Salud y servicios sociales	34,8	3,3	6,1	0,3	4	10,1	46	22,6	0	41,9
Suministro de energía	4,4	6,8	1,7	1,5	0,4	10,1	3	3	0	3,3
Transporte y almacenamiento	42,8	64,3	7,1	7,9	6,1	23,8	31,3	51,2	0	32,7

cnae1	Com. de Madrid	Extremadura	Galicia	Islas Baleares	La Rioja	Melilla	Navarra	País Vasco	Región de Murcia
Act, profesionales; científicas; técnicas	129	14,9	142	20,7	22,5	2,2	1,6	80,2	26,1
Actividades administrativas	55,7	10,4	32,6	4,8	0,4	0	0,1	19,2	5,5
Actividades inmobiliarias	8,5	0,7	3,5	8,6	0	0	0,5	3,3	2,6
Administración pública y defensa	0	0	0	0	0	0	0,1	41,8	0
Agricultura; ganadería y pesca	1,7	8,4	25,1	1,5	4,2	0	1,5	2,9	29,7
Arte y entretenimiento	4,6	1	6,1	2,7	0,3	0,4	0,3	5,3	1,9
Comercio	256,5	40,5	80	45,5	23,6	1,3	2	93,4	62,6
Construcción	660,5	102,1	582,9	205,1	125,9	11,5	13,2	367,1	165,4
Educación	9,4	7,3	29,6	4,4	0,6	0,1	0,5	54,6	10
Finanzas y seguros	0,3	0,1	0,5	0,7	0	0	0,2	0,7	0,1
Hostelería	10	2,2	9,5	34,5	0,4	1,4	3,3	4,2	7,2
Industrias extractivas	0	0,3	3,4	0	0,5	0	0	0,2	0,5
Información y comunicaciones	230,5	22,9	215,1	42,8	42,4	3,7	0,9	63,6	48,8
Manufactura	55,1	14,9	37,8	7,1	8,6	0,7	5,7	49,8	28,2
Otros servicios	0,7	0,3	13,8	0,6	0	0	0	32,4	1,3
Recogida y tratamiento de aguas	121	6,2	8,3	19	0,7	0	5,6	26,7	1,4
Salud y servicios sociales	62,6	4,7	6,8	0,7	0,2	0	0,6	27,3	11,3
Suministro de energía	0,5	3,2	4,2	1,9	0,4	0	0,8	5,1	1
Transporte y almacenamiento	29,6	9,9	416,8	33	1,5	0	193,9	17,7	19,1

Fuente: EsadeEcPol con datos recogidos de fuentes oficiales. La clasificación de actividades corresponde con la CNAE (Clasificación Nacional de Actividades Económicas), primer dígito. Se excluyen las concesiones a autónomos y personas físicas en general.

Andalucía manda de los tres sectores más grandes. En construcción acumula 970 M€, adelantando por poco a Cataluña (961 M€) y a bastante distancia de Madrid (661 M€) y la Comunidad Valenciana (601 M€). Pero el dato quizá más interesante es que también lidera en información y comunicaciones con 311 M€, por encima de Cataluña (231 M€) y Madrid (231 M€). Esto desmiente la intuición habitual de que la inversión digital se concentra en los polos económicos del noreste y la capital: Andalucía está captando más fondos tecnológicos que cualquiera de ellos.

Cataluña domina en variedad. Es la comunidad líder en comercio (337 M€, seguida de Andalucía con 298 M€ y Madrid con 257 M€), en manufactura (185 M€, muy por delante de Andalucía con 75 M€ y Aragón con 65 M€) y en actividades profesionales y científicas (220 M€). Pero donde su ventaja es realmente abrumadora es en recogida y tratamiento de aguas: 626 M€, unas cuatro veces más que Castilla y León (159 M€), la segunda en este capítulo. Esa cifra refleja grandes inversiones en infraestructuras hídricas que no tienen paralelo en ningún otro territorio.

Madrid tiene un perfil de servicios, pero con límites. Es la comunidad que más fondos capta en salud y servicios sociales (63 M€), por encima de Castilla-La Mancha (46 M€) y la Comunidad Valenciana (42 M€). Sin embargo, en actividades profesionales y científicas (129 M€) se queda por debajo no solo de Cataluña (220 M€) sino también de Andalucía (160 M€) y, lo que es más llamativo, de Galicia (142 M€). En información y comunicaciones, Madrid empata prácticamente con Cataluña en torno a los 231 M€, pero ambas quedan lejos de Andalucía.

Galicia es la sorpresa del mapa. Con 142 M€ en actividades profesionales, científicas y técnicas supera a Madrid, y con 215 M€ en información y comunicaciones se sitúa a la par de las grandes comunidades. Si a esto le sumamos 583 M€ en construcción — tercera posición nacional, por delante de Madrid — y 417 M€ en transporte y almacenamiento, el resultado es una comunidad que está captando fondos muy por encima de lo que su peso económico relativo haría prever.

Otros datos que llaman la atención. Aragón destaca en transporte (64 M€) y manufactura (65 M€), con un perfil industrial más marcado que el de comunidades mucho más grandes. Canarias concentra una captación notable en actividades profesionales (106 M€), posiblemente vinculada a servicios tecnológicos, y en hostelería (45 M€), coherente con su estructura productiva. País Vasco acumula la mayor dotación en administración pública y defensa (42 M€), probablemente ligada a sus competencias forales, y mantiene cifras sólidas en construcción (367 M€) y comercio (93 M€). Navarra, por su parte, destaca en transporte (194 M€), una cifra desproporcionada para su tamaño que sugiere alguna gran inversión ferroviaria o logística localizada en su territorio.

En conjunto, la tabla dibuja un panorama donde la construcción domina en todas las comunidades, la inversión digital se reparte mejor de lo esperado y la captación no sigue un patrón estrictamente proporcional al tamaño económico de cada territorio.

## INTERPRETACIÓN DE LA CONCENTRACIÓN SECTORIAL

Esta nueva fotografía sectorial y territorial apunta a una fuerte dependencia de la capacidad de absorción instalada. El hecho de que la construcción sea el sector líder en prácticamente todas las comunidades autónomas (con la excepción de Asturias o Baleares donde otros servicios pesan mucho) confirma que la inversión fluye con mayor facilidad hacia obras tangibles. Sin embargo, la aparición de polos fuertes de inversión tecnológica en Galicia o Andalucía sugiere que el efecto "capitalidad" en la digitalización es menos pronunciado de lo que se asume habitualmente; los fondos digitales se están capilarizando mejor que los industriales.

No obstante, la preocupación estructural se mantiene: sectores críticos para la resiliencia social a largo plazo como educación y salud continúan recibiendo asignaciones marginales en la mayoría de territorios. Salvo excepciones puntuales (como los 62 M€ de Madrid en salud o los 38 M€ de Cataluña en educación), estas partidas palidecen frente a los volúmenes movilizados en infraestructuras físicas. Esta asimetría plantea si el PRTR, en su ejecución real, está priorizando la recuperación del stock de capital físico sobre el fortalecimiento del capital humano.

## CONCENTRACIÓN DE LAS AYUDAS

El análisis detallado de la distribución de fondos por percentiles de empresas revela una asimetría estructural mucho más profunda de lo esperado. Los datos muestran una concentración masiva de los recursos en la cúspide de la pirámide de beneficiarios, dejando un "largo recorrido" (long tail) de miles de empresas con ayudas de importes comparativamente testimoniales.

La disparidad se hace evidente al observar los extremos de la tabla:

- El dominio del 1%: El percentil 100 (el 1% de las empresas que más fondos reciben) acapara por sí solo el 71,4% del valor total de las ayudas distribuidas. Esto implica que 7 de cada 10 euros adjudicados han ido a parar a este exclusivo grupo de grandes beneficiarios (probablemente grandes gestores de infraestructuras y grandes corporaciones industriales).
- La irrelevancia financiera del grueso del tejido: En contraste, la empresa mediana por concesión o adjudicación (situada en el percentil 50) recibe una asignación cuyo peso sobre el total es infinitesimal (0,0004%). De hecho, es necesario descender hasta el percentil 95 para encontrar empresas que capten más del 1% del valor total individualmente.
- El abismo entre tramos: El valor medio asignado al percentil 100 es casi ~2.310 veces superior al asignado a una empresa situada en la mediana (percentil 50).

Esta radiografía confirma que el despliegue de los fondos NextGenEU en España avanza a dos velocidades muy distintas. Por un lado, una vía rápida de grandes proyectos estratégicos (PERTEs, infraestructuras ferroviarias, grandes consorcios) que absorbe la inmensa mayoría

del capital. Por otro, una vía capilar de micro-ayudas (como el Kit Digital) que, aunque llega a un gran número de beneficiarios (de ahí el alto porcentaje de convocatorias resueltas), representa una fracción muy minoritaria del dinero movilizado.

Esta dualidad refuerza la urgencia de las recomendaciones sobre el apoyo técnico: las entidades de los deciles inferiores no solo reciben menos fondos, sino que carecen de la economía de escala administrativa que sí posee ese 1% superior para gestionar la burocracia de los fondos.

# Conclusión

A escasos meses de que expire el plazo fijado por Bruselas, el balance de los fondos NextGenEU en España ha entrado en una fase final. La reciente renuncia a 60.300 millones de euros en préstamos —el 73% del tramo crediticio originalmente asignado— ha redimensionado el programa a unos 103.000 millones. Esta decisión, aunque justificada financieramente, es un síntoma claro de que la ventana de oportunidad se estrecha y de las dificultades reales para absorber tal volumen de capital en los plazos previstos.

El volumen de recursos movilizados hasta la fecha es, sin duda, considerable: se han adjudicado 63.403 millones de euros. Sin embargo, el dato que define el éxito o el fracaso final del plan no es lo ya gastado, sino lo que aún falta, dependiendo todo de un hilo administrativo. Con agosto de 2026 cerca, cerrar esta brecha ya no es una cuestión de voluntad política, sino de capacidad de choque operativa.

El reto que queda por delante es, además, cualitativamente distinto al de los años anteriores. Los datos sugieren que las "vías de menor resistencia" ya han sido transitadas:

- **Proyectos de gran escala:** Las grandes infraestructuras ya están en marcha.
- **Programas masivos:** La digitalización comercial (como el Kit Digital) ha desplegado el grueso de sus recursos.
- **Concentración en grandes actores:** La ejecución se ha apoyado especialmente en grandes licitaciones y beneficiarios estratégicos (donde el 1% superior capta algo más del 71% de los recursos adjudicados), quedando pendiente el reto mucho más arduo de capilarizar efectivamente los fondos hacia la pyme real y la microempresa.
- **Gestión eficiente:** Las comunidades con mayor músculo institucional han absorbido lo que su estructura les permite.

Lo que resta por ejecutar es, por definición, lo más complejo: proyectos que requieren una coordinación multinivel sin fisuras, beneficiarios de menor tamaño con escasa capacidad técnica, y actuaciones en sectores o territorios donde la inversión no fluye de manera natural. En esta recta final, el sistema administrativo español se enfrenta a su prueba de estrés definitiva. Es por ello que se proponen varios consejos para acelerar y cerrar la ejecución de los fondos:

- **Ejecución de Emergencia y Cierre de Resoluciones:** Ya no es momento de concentrarse solo en lanzar grandes convocatorias, sino también de pensar en liquidar la brecha entre lo convocado y lo adjudicado. Se debe priorizar la resolución inmediata de procesos abiertos mediante la simplificación drástica de procedimientos y el uso de tramitaciones anticipadas. El objetivo es evitar que los fondos se pierdan por colapso administrativo en los últimos meses.

- **Unidades de Apoyo Técnico de Respuesta Rápida:** Ante la falta de tiempo para fortalecer estructuralmente a las entidades locales, es necesario desplegar equipos de intervención técnica que actúen en municipios y organismos con menor capacidad de gestión. Esta medida es vital para superar la "brecha del percentil": ayudar a ese 99% del tejido empresarial que recibe importes menores y carece de economías de escala administrativa para gestionar la burocracia.
- **Activación de la "Vía Autonómica":** Dado que las Comunidades Autónomas ya han demostrado su capacidad de gestión, el Estado debe eliminar cualquier duplicidad en la fiscalización que retrase el flujo de fondos hacia el tejido productivo. En esta fase final, la coordinación multinivel debe ser una vía rápida de ejecución, aprovechando la capilaridad regional para llegar donde la administración central no llega.
- **Mecanismos de Cohesión Territorial de Última Hora:** Para evitar que el programa amplíe las brechas regionales, se deben aplicar medidas correctoras urgentes. Si bien Cataluña, Andalucía y Madrid lideran en totales, hemos observado cómo la inversión de alto valor (tecnología e industria) tiende a concentrarse en polos específicos. El éxito del plan depende de que la inversión no se concentre solo donde ya existe músculo institucional previo, apoyando a autonomías con menor absorción.
- **Transformación Real dentro de los Sectores Dominantes:** Siendo poco realista reorientar grandes volúmenes hacia salud o educación a meses del cierre, la prioridad debe ser asegurar que los 13.000 M€ destinados a la construcción y los ~3.900 M€ a comercio se traduzcan en proyectos de alto valor transformador (centrados en la construcción especializada y la gestión de residuos, y no solo en obra civil tradicional) y no en gasto corriente.
- **Auditoría de Impacto en Tiempo Real:** El seguimiento debe dejar de centrarse en "cuánto dinero se ha comprometido" para enfocarse en "qué se ha transformado". Es imperativo iniciar evaluaciones rigurosas que determinen si la inversión está creando capacidades productivas nuevas o si solo está consolidando estructuras obsoletas.

El éxito de los fondos NextGenEU no se medirá únicamente por el porcentaje de ejecución alcanzado en agosto de 2026. Se medirá por su capacidad para dejar una economía española más verde, más digital y resiliente. Los próximos meses serán decisivos para determinar si España aprovecha plenamente esta oportunidad histórica o si, por el contrario, una parte significativa de los recursos acaba sin ejecutar o sin el impacto transformador que justificó su movilización.